



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**28 мая 2021 года**

*Дело № А56-23254/2021*

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Герасимова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Лопатиной Е.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Автотранс» (адрес: 188544, Ленинградская область, г. Сосновый Бор, проезд Устьянский 1 корп. 4, ОГРН 1124725000839)  
к ООО «СОТ» (адрес: 127018, Москва, ул. Складочная д. 1 стр. 15, оф. 628, ОГРН 5167746490621)

о взыскании 8 655 483,00 руб.

при участии

- от истца: представитель Стогний Е.С. по доверенности от 18.02.2021;
- от ответчика: представитель не явился (извещен);

**у с т а н о в и л :**

ООО «Автотранс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «СОТ» о взыскании 8 222 270,00 руб. долга и 433 213,00 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 66 277,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 31.03.2021 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 18.05.2021 судом установлено, что от ответчика поступил отзыв и ходатайство не рассматривать дело в отсутствие представителя.

Суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

По ходатайству ответчика, для обеспечения явки представителя, судом объявлен перерыв до 25.05.2021.

Судебное заседание 25.05.2021 возобновлено после перерыва

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд своего представителя не направил.

Истец поддержал исковые требования.

В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «СОТ» (заказчик) и ООО «Автотранс» (исполнитель) 10.09.2018 заключен договор на оказание услуг (выделение механизмов) в соответствии с п. 1.1 которого, исполнитель за плату путем предоставления (выделения) механизмов и автотранспорта на объекте заказчика на условиях, согласованных сторонами в настоящем договоре.

Во исполнение заключенного договора истец оказал ответчику услуги на общую сумму 35 295 600,00 руб.

Пунктом 4.2 договора предусмотрена обязанность заказчика оплатить выполненные работы в течение 5 банковских дней после подписания актов выполненных работ механизмов и автотранспорта.

С учетом частичной оплаты, согласно расчетов истца, у ответчика образовалась задолженность в размере 8 222 270,00 руб. за неоплаченные работы по актам оказанных услуг № 712 от 31.10.2019, от 729 от 02.11.2019, № 747 от 10.11.2019, № 761 от 17.11.2019, № 784 от 24.11.2019, № 805 от 30.11.2019, № 811 от 03.12.2019, № 824 от 08.12.2019, № 838 от 14.12.2019, № 857 от 22.12.2019, № 871 от 28.12.2019, № 4 от 05.01.2020, № 11 от 11.01.2020, № 29 от 19.01.2020, № 44 от 25.01.2020, № 61 от 31.01.2020, № 72 от 01.02.2020, № 90 от 09.02.2020, № 102 от 16.02.2020, № 120 от 22.02.2020, № 123 от 26.02.2020.

На основании ст. 395 ГК РФ истец начислил ответчику 433 213,00 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 01.03.2021.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате и оставлением претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком иск не оспорен ни по праву, ни по размеру.

Оценив доводы истца в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

Материалами дела подтверждается факт надлежащего оказания истцом услуг, которые приняты ответчиком без замечаний, в связи с чем, у последнего возникла обязанность по оплате.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Расчет суммы долга судом проверен и признан обоснованным.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1. ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал его обоснованным.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 309, 310, 395, 779, 781 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с ООО «СОТ» в пользу ООО «Автотранс» 8 222 270,00 руб. долга и 433 213,00 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 66 277,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Герасимова М.С.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 05.04.2021 13:47:38  
Кому выдана Герасимова Марина Сергеевна