



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 августа 2018 года

Дело № А56-39314/2018

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 17 августа 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Суворова М.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хертек В.Ч., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: страховое публичное акционерное общество "Ингосстрах" (адрес: Россия 117997, г МОСКВА, г МОСКВА, ул ПЯТНИЦКАЯ 12/СТР.2; Россия 197110, Санкт-Петербург, Песочная набережная д. 40, ОГРН: 1027739362474; 1027739362474);

ответчик: закрытое акционерное общество "ФИРО-О" (адрес: Россия 188870, п ГАВРИЛОВО, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл ВЫБОРГСКИЙ р-н, ОГРН: 1034700875494);
о взыскании

при участии

- от истца: не явился (извещен)

- от ответчика: представитель Стогний Е.С., доверенность от 09.01.2018

установил:

СПАО «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о возмещении 114335 рублей ущерба в порядке суброгации.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, причины его неявки суду не известны.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 30.09.2016 на здание бани, расположенное по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, п. Рошино, пр. Ладожский, д. 28, упало дерево.

Дом 28 по пр. Ладожский п. Рошино Выборгского района Ленинградской области застрахован в СПАО «Ингосстрах» по договору страхования имущества физических лиц, заключенному между Латкиным Б. П. и СПАО «Ингосстрах», полис PL0202164 от 12.04.2016.

В результате падения дерева пострадало указанное здание бани, что подтверждается актом происшествия от 30.09.2016.

Устранение повреждений, полученных в результате падения дерева на крышу бани, согласно представленной истцом сметы № 191-171-3048553/16, составило 114335 рублей.

СПАО «Ингосстрах» признал указанное событие страховым случаем и возместил потерпевшему причиненные убытки.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о возмещении 114335 рублей ущерба в порядке суброгации.

В качестве доказательств причинения убытков в материалы дела истцом представлены: акт происшествия от 30.09.2016, извещение о наступлении страхового события от 04.10.2016, страховой полис серия АА № 103104333, запрос от 26.10.2016 № 191-171-3048553/16, письмо № 4083 от 01.12.2016, письмо Рощинского лесничества – филиала ЛОГКУ «Ленобллес» № 1900 от 23.11.2016, акт осмотра № 113 от 12.10.2016, смета № 191-171-3048553/16, платежное поручение № 56531 от 27.10.2016, платежное поручение № 56090 от 27.10.2016. Иных доказательств не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела лицом, ответственным за убытки, понесенные СПАО «Ингосстрах», в силу статьи 1064 ГК РФ будет являться лицо, по вине которого был причинен вред.

Возможность взыскания убытков вследствие причинения вреда закон связывает с доказыванием причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) одного лица и наступившими отрицательными последствиями в имуществе другого лица (статья 15 ГК РФ).

Согласно акту происшествия от 30.09.2016, извещения о наступлении страхового события от 04.10.2016, представленные истцом, падение дерева произошло в результате сильного порыва ветра.

Вместе с тем, истцом не представлено суду доказательств того, что потерпевший, а впоследствии и СПАО «Ингосстрах» при получении заявления о страховом случае, предприняли меры по установлению фактических обстоятельств дела данного страхового случая. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец не представил суду доказательств, подтверждающих отсутствие обстоятельств действия непреодолимой силы (сильный ветер), в то время как материалами дела и представленными доказательствами опровергается наличие противоправного поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями ответчика.

Исковые требования предъявлены к ЗАО «ФИРО-О» лишь только на том основании, что Рощинским лесничеством – филиалом ЛОГКУ «Ленобллес» в своем ответе № 1900 от 23.11.2016 указаны сведения об арендаторе лесного участка, расположенного в выделе 14 квартале 155 Линдуловского участкового лесничества.

При этом, в запросе, на который дан вышеуказанный ответ, запрашивается лишь информация о собственнике лесного массива, прилегающего к территории НП «Корабельные сосны». Как видно из запроса вх. № 333 от 15.11.2016, какие-либо документы для определения принадлежности территории, с которой упало дерево, в Рощинское лесничество не представлялись.

Доказательств установления принадлежности упавшего дерева и соотнесения его к выделу 14 квартале 155 Линдуловского участкового лесничества истцом суду не представлено.

Из представленных истцом доказательств невозможно установить принадлежность упавшего дерева.

В соответствии с распоряжением Правительства Ленинградской области от 29 декабря 2007 г. N 603-р, ст. 11 Федерального закона от 4 декабря 2006 года N 201-ФЗ "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", государственные полномочия в области лесных отношений на территории Ленинградской области, в том числе осуществление на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) путем проведения мероприятий по контролю в лесах (патрулирования лесов), возложены на ЛОГКУ «Леноблес».

Из письма Рощинского лесничества – филиала ЛОГКУ «Леноблес» от 18.04.2018 № 751, представленного суду ответчиком, следует, что лесничеством в период, предшествующий 30.09.2016, проводилось патрулирование вышеназванного лесного участка, в ходе которого ослабленных, угнетенных, поврежденных лесных насаждений, требующих в дальнейшем проведения лесопатологического обследования, не обнаружено.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 12 Постановления Пленума от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом. При этом лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Отсутствие одного из перечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении иска.

Истцом в обоснование своих требований, кроме права на обращение в соответствии со статьями 965, 1064, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации с требованиями о возмещении ущерба к виновному, по мнению истца, лицу (ЗАО «ФИРО-О» - как лицу, арендуемому часть Линдуловского участкового лесничества Рощинского лесничества – филиала ЛОГКУ «Леноблес»), иных доказательств не представлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истцом не представлено достаточных и бесспорных доказательств того, что именно по вине ответчика причинен ущерб.

При таких обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Суворов М.Б.